

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ნინო ჩიხჩალაძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით			
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით			
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა	
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25	
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	22	25	
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	20	20	
პროფესიული თვისებები	13	15	
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	7	10	
პროფესიული აქტივობა	3	5	
ქულათა ჯამი	88	100	

თარიღი: 17.09.2024 მ.

ა. 38/17.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2024 წლის 17 სექტემბერი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - ნინო ჩინჩალაძის

შეფასება

1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით, რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის 17 ვაკანტურ თანამდებობაზე გამოცხადდა კონკურსი.
- 1.2. „საბჭო“ 2024 წლის 24 ივლისის №1/77 განკარგულებით, მითითებულ კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა ნინო ჩინჩალაძე (შემდგომში - „კანდიდატი“), არსებულ ყველა ვაკანტურ თანამდებობასთან მიმართებით.
- 1.3. „საბჭო“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავიცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 3 სექტემბერს, „საბჭომ“ ჩატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა, რომელშიც მივიღე მონაწილეობა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭო“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მომღვებული ინფორმაცია:

- 2.1.1. „კანდიდატი“ 37 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, თსუ). სპეციალობით მუშაობს 14 წელზე მეტია.

№ . 37/7..

- 2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდაციონები „კანდიდატის“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.
- 2.1.3. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.
- 2.1.4. „კანდიდატის“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. უძრავი ქონების რესუსტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში „კანდიდატი“ რეგისტრირებული არ არის.
- 2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ 6 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევის (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა) ჩადენისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად. სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.
- 2.1.6. „კანდიდატი“ არის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის (შემდგომში - „სკოლა“) XVII ჯგუფის მსმენელი; ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში მინიჭებული აქვს რიგითი ნომერი 5.
- „კანდიდატმა“ მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა ჩააბარა შემდეგი შედეგებით: ტესტური გამოცდა - 77 ქულა (მაქსიმალური ქულის 77%), წერითი გამოცდა - 15 ქულა (მაქსიმალური ქულის 60%).
- „სკოლის“ დამოუკიდებელმა საბჭომ „კანდიდატი“ დადებითად დაახასიათა; თუმცა - გასცა მასზე რეკომენდაცია, იმუშაოს დროის მართვისა და კონცენტრაციის უნარების მეტად განვითარებაზე.
- 2.1.7. „კანდიდატს“ ბოლო 3 წლის განმავლობაში პროფესიული წვრთნის ღონისძიებებში მონაწილეობა არ მიუღია; 2018-2019 წლებში ფიქსირდება ამ მიმართულებით მისი აქტივობა. ჩაბარებული აქვს ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა, საერთო სპეციალისაციით, 2009 წელს; ასევე - ჩაბარებული აქვს პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა 2010 წელს. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ, რუსულ და სპარსულ ენებს.
- 2.1.8. „კანდიდატი“ არ ეწევა სამეცნიერო/ პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მომზადებული ინფორმაცია:

- 2.2.1. „კანდიდატს“ „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სწვადასწყა დარგიდან.

— 28/17 —

2.2.2. „კანდიდატი“ მირითადად გამართულად მეტყველებს, აზრს მირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

2.2.3. „კანდიდატი“ წარმოაჩინა საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობის (მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის) ძალიან კარგი ცოდნა.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმეცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 4-ვე მახასიათებლის მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმეციის გამაქარწყვლებელი, სანდო ინფორმაცია.

3.2. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ ვინაიდან არ არის წარმოდგენილი ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა ამ შეფასების 3.1 პუნქტში აღნიშნულ პრეზუმეციას „კანდიდატის“ 4-ვე მახასიათებლის მიხედვით კეთილსინდისიერად მიჩნევის შესახებ, დავასკვენი, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“-„დ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ მახასიათებლებს („პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“; „დამოუკიდებლობა, მიუკრძოებლობა და სამართლიანობა“; „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“; „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“).

3.2.3. დასკვნა, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 4-ვე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, თავისთავად განაპირობებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ საბოლოო დასკვნას: „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. ამ შეფასების 2.2.2 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, „კანდიდატს“ მივანიჭე 23 ქულა.

4.2. ამ შეფასების 2.1.6 და 2.2.2 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 22 ქულა.

4.3. ამ შეფასების 2.1.6 და 2.2.2 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უწარების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 20 ქულა.

4.4. ამ შეფასების 2.1.3 და 2.1.6 პუნქტებში აღწერილი გარემოებებიდან (განსაკუთრებით - „სკოლის“ დამოუკიდებელი საბჭოს რეკომენდაციები) გამომდინარე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული თვისებები“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 13 ქულა.

4.6. ამ შეფასების 2.1.7 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 7 ქულა.

4.7. ამ შეფასების 2.1.8 პუნქტში აღწერილი გარემოებებიდან გამომდინარე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ მივანიჭე 3 ქულა.

4.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, „კანდიდატს“ მივანიჭე 88 ქულა (23+22+20+13+7+3).

სისტემური

კონსტანტური